

**В.Я. Кочергин**

кандидат философских наук, старший научный сотрудник

**С.П. Романова**

кандидат социологических наук, доцент

БГЭУ (Минск)

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА

*В статье рассматриваются основные принципы методологии системно-структурного подхода к исследованию общества в социологии. Определяются базовые структурные компоненты общества — социальные институты, организации, общности, группы и индивиды. Показаны возможности изучения социальной структуры как совокупности устойчивых связей между социальными статусами и ролями. Обозначены векторы исследования трансформационных процессов в социальной структуре современного белорусского общества.*

*In article we observe the main principles of system-structure approach methodology of society research in sociology. We define basic structural components of society — social institutions, organizations, communities, groups and individuals. We show opportunities of research of social structure as a complex of constant ties between social statuses and roles. We identify vectors in research of transformational processes in social structure of contemporary Belarusian society.*

В современной социологии для определения и описания социума многими авторами используется методология системно-структурного анализа. Общество представляется как социальная система, состоящая из элементов, объединенных структурой. На уровне абстрактно-теоретического анализа возможен обособленный анализ общества как системы, с одной стороны, и как структуры — с другой (рис. 1). В реальности социум предполагает интегрированное единство системных и структурных свойств.

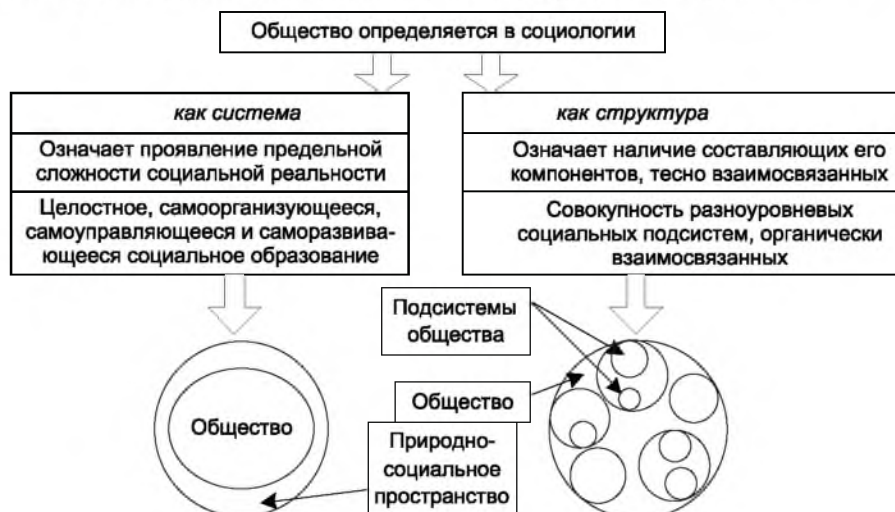


Рис. 1. Системно-структурный подход к исследованию общества

Под структурным элементом общества понимается компонент социальной системы, который в свою очередь может расчленяться на другие, более мелкие, компоненты. При этом в целом социальная структура общества представляет собой совокупность этих элементов и комплекс устойчивых социальных связей между ними. Можно выделить следующие типы социальной структуры общества:

- социальная структура как совокупность устойчивых связей между социальными институтами, организациями, общностями, группами и индивидами;
- социальная структура как совокупность устойчивых связей между социальными статусами и ролями.

С позиций сциентистской перспективы социальная структура — это анатомический скелет общества, другими словами, под структурой понимается совокупность функционально взаимосвязанных элементов, составляющих внутреннее строение объекта. такими элементами выступает совокупность социальных институтов, организаций, общностей, групп и индивидов. Связи между элементами социальной структуры изображены на рис. 2.

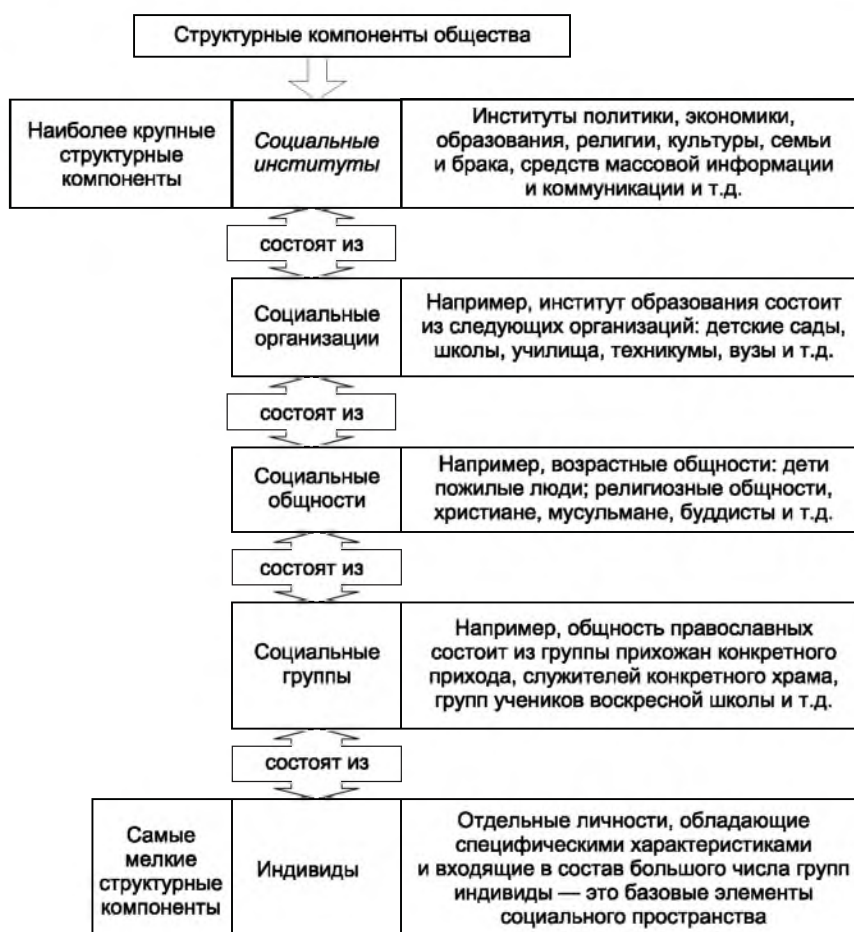


Рис. 2. Структурные компоненты общества

Самыми крупными элементами структуры общества являются *социальные институты*. Данное понятие широко используется как в классической, так и в современной социологии, при этом можно встретить довольно разнообразные его трактовки. Так, Э. Дюркгейм социальный институт определял как набор верований и практик, которые становятся нормативно обязательными и ориентированы на поддержание социального порядка. Г. Спенсер предложил рассматривать в качестве социальных институтов те элементы общества, которые являются результатом эволюции, выполняют определенные функции и определяют весь облик социальной системы. Т. Веблен социальные институты определял как привычные способы реагирования на стимулы, которые создаются внешними изменениями. Закрепляются институты, по мнению Веблена, в виде совокупности общественных обычаев, представляющих собой воплощение определенных привычек поведения, образ мысли и образ жизни, передаваемые из поколения в поколение, меняющихся в зависимости от обстоятельств и служащих орудием приспособления к ним.

Миллс социальными институтами считал общественные формы некоторой совокупности социальных ролей. Л. Бовье социальными институтами называл систему культурных элементов, ориентированных на удовлетворение набора конкретных социальных потребностей или целей; это своего рода культурно-санкционированный способ выполнения работы или совокупности работ. Э. Гидденс в рамках своей теории структуризации социальные институты определял как практики, стандартизированные способы поведения, которые наиболее глубоко отложились во времени и в пространстве и широко распространены среди членов общества. Российские социологи М. Комаров и А. Яковлев социальный институт рассматривали как ведущий компонент социальной структуры общества, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей, упорядочивающий социальные отношения в отдельных сферах общественной жизни. С. Фролов социальный институт определил как организованную систему связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основные потребности общества. В. Анурин социальным институтом считает устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих взаимодействие людей в определенной сфере жизнедеятельности.

Учитывая наличие общих элементов в определениях социальных институтов у многих классиков социологии и современных исследователей, в качестве основополагающего определения для анализа социальной структуры общества предлагаем следующее: социальный институт — это исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей, способы их действия и взаимодействий; установившийся комплекс норм, правил, положений, ресурсов, регулирующих поведение людей в разных сферах их деятельности.

В современном обществе считаем целесообразным выделять следующие типы социальных институтов:

- экономические (система производства, распределения товаров и услуг, торговли, финансов и т.д. — все, что удовлетворяет потребности в средствах к существованию);
- политические (система государственных и политических органов — все, что удовлетворяет потребность в безопасности и социальном порядке);
- культурно-духовные (религия, искусство, культура, наука, образование, народное творчество и т.д. — все, что удовлетворяет потребность в решении духовных проблем, самореализации, создании, передаче и хранении знаний, навыков, социализации подрастающего поколения);
- семейно-брачные (семья, брак, система органов, сопровождающих формирование, функционирование и распад семьи и брачных пар — все, что обеспечивает удовлетворенные потребности людей в воспроизводстве рода);

- информации и коммуникации (средства массовой информации и коммуникации, удовлетворяющие потребность людей в коммуникации, передаче друг другу больших массивов оперативной информации);

- здравоохранения (система медицинских учреждений, учреждений рекреации, удовлетворяющих потребности людей в сохранении и восстановлении здоровья).

Следующим видом структурных компонентов общества, фактически благодаря функционированию которых существуют социальные институты, являются *социальные организации*. Они представляют собой целостные формализованные подсистемы общества, включающие определенное число исполнителей, нацеленных на выполнение конкретных социальных функций, на достижение социально значимых целей. Можно выделить ряд базисных признаков социальных организаций:

- создаются рационально для удовлетворения возникающих общественных потребностей;

- представляют собой иерархическую систему со своей структурой, основными элементами которой являются блок управления и управляемые подсистемы;

- выполняют социально значимые функции;

- характеризуются особым набором статусно-ролевых признаков, распределением ролей и статусов, полномочий и обязанностей между членами организации;

- объединяют людей, сознательно считающих себя членами этой организации, действующих совместно на основе определенного разделения труда для наиболее рационального достижения поставленных целей;

- имеют определенную материальную базу в виде зданий, сооружений и т.д.;

- принимают и перерабатывают информацию с целью выработки управленческих решений и команд;

- целесообразно координируют, контролируют и организуют деятельность своих членов в соответствии с определенной системой норм.

Социальные организации можно классифицировать по различным основаниям: по типу объединения и форме организации бывают административными, общественными, ассоциативными; статусу и способу образования — формальными и неформальными; форме участия в них членов — принудительными и добровольными; способу образования — целенаправленно создаваемыми и спонтанно возникающими и т.д.

Еще одним видом структурных компонентов общества являются социальные общности — это макросоциальные объединения людей, выделяемые по одному или нескольким признакам, локализованные в пространстве или имеющие диффузную форму и действующие как единый социальный субъект. Существуют самые различные виды социальных общностей, например половые, возрастные, территориальные, этнические, политические, конфессиональные, социально-экономические, отраслевые, профессиональные и т.д. Следует отметить, что чаще всего общности имеют диффузную форму существования, что не мешает им объединять на уровне сознания и поведения людей по принципу социально типических проявлений социальной деятельности. В ряде случаев именно общности становятся мощной социальной силой, объединяющей людей на уровне социальных организаций, а иногда и видоизменяющей облик и функционирование целых социальных институтов. Достаточно вспомнить движения феминисток, этнических, религиозных, сексуальных меньшинств, представителей различных субкультур и т.д.

При дальнейшем дроблении структуры общества при оказываемся на уровне *социальных групп* — первичных социальных объединений людей, вступающих друг с другом в непосредственный контакт при выполнении определенных социальных функций, имеющих общие цели и интересы. В современном обществе существует огромное разнообразие видов социальных групп, которые могут быть номинальными и реальными,

первичными и вторичными, формальными и неформальными, малыми и большими, внутренними и внешними и т.д. Возможны типологии социальных групп и по следующим критериям: задачи и функции, выполняемые группой; уровень культурного развития; преобладающие типы контактов между членами группы; виды связей, существующих в группе; типы структур, существующих в группах, и т.д. На групповом уровне структуры общества для исследователей открывается уникальная возможность изучения непосредственной «ткани» жизни в социуме, а именно социального взаимодействия между индивидами. Например, Т. Парсонс утверждал, что структура социальных систем возникает не сама по себе, а из процессов социального взаимодействия. А П. Сорокин подверг тщательному изучению процесс взаимодействия, выделив условия, при которых он возможен, и предложив подходы к типологии взаимодействия. Предпринималось также множество попыток проникнуть в суть человеческих отношений — это относится к теории обмена, теории рационального выбора, символическому интеракционизму, ролевой теории личности, теории «зеркального Я» Ч. Кули, драматургическому подходу И. Гоффмана и др.

Наименьшим структурным компонентом общества является *индивид* — отдельный, конкретный человек как единичный представитель человеческого рода, обладающий биологическими, психологическими и социальными свойствами. Полноценно развитого индивида, усвоившего все базовые социальные характеристики, можно обозначить другим термином — а именно личностью. В качестве базовых характеристик личности можно рассматривать ее социальные потребности, интересы, установки, знания и навыки, овладение культурными ценностями общества (т.е. духовный мир), нравственные нормы и принципы, убеждения, идентичность, социальная активность, способность к социальным видам деятельности, самопознанию, самооценке и т.д.

Изучая личность в качестве наименьшего элемента социальной структуры общества, исследователи чаще всего обращают внимание на следующие ее характеристики: конкретно-историческое содержание личности и выделение в нем социально-типических черт; процессы формирования личности; основные составляющие структуры личности; характеристики социально зрелой личности; основные проявления духовного содержания личности; личность как субъект деятельности и общественных отношений; социальные типы личности; взаимодействие личности и общества.

Итак, мы рассмотрели один тип социальной структуры общества, которая, словно русская матрешка, представляет собой разные по размерам и соотносительному расположению элементы — от наиболее крупных социальных институтов до самых мелких, каковыми являются индивиды.

Другим типом социальной структуры является *совокупность устойчивых связей между социальными статусами и ролями*. *Социальный статус* означает соотносительную позицию, социальное положение человека или социальной группы в структуре общества, связанное с другими позициями через определенное содержание, выраженное в системе прав, обязанностей и выполняемых функций. Статусы могут быть приписанными (аскриптивными), прирожденными и достигаемыми. *Социальная роль* — это совокупность действий, которые выполняет человек или социальная группа, имеющие определенный социальный статус, это модель поведения, ориентированная на социальный статус. По данному направлению в социологии социальная структура изучается через ее соотнесение с *социальной стратификацией* — структурно регулируемым процессом производства и воспроизводства социального неравенства. Результатом данного процесса является устойчивая иерархическая система отношений (социальная структура) между различными социальными слоями (стратами), группами и классами. Основанием для разделения общества на социальные слои чаще всего выступают четыре критерия: экономический, властный, престиж профессии и образование. Также могут ис-

пользоваться и дополнительные стратификационные признаки: половозрастные характеристики; этнонациональные особенности; религиозная принадлежность; культурно-мировоззренческие позиции; признаки, определяемые характером семейных отношений; признаки, связанные с местом проживания; признаки, свидетельствующие о потреблении жизненных благ; признаки, свидетельствующие о потреблении культурных благ; признаки, характеризующие неформальные связи и круг общения, и др.

В социальной структуре общества существует социальное перемещение людей, связанное с изменением их социального положения (статуса) в структуре общества, переходом от одной социальной позиции к другой. Такое перемещение определяется в социологии как *социальная мобильность*. Формы социальной мобильности соответствуют формам социальной стратификации: существуют политическая, экономическая, профессиональная и образовательная мобильность. Выделяют также различные подходы к типологии социальной мобильности: межпоколенный и внутривоколенный, горизонтальный и вертикальный, индивидуальный и групповой виды мобильности.

Таким образом, очевидно, что общество не однородно, при этом существующие в нем структурные компоненты упорядочены и выступают в качестве основных элементов в тех или иных видах социальных структур. Различные исследователи предлагают свое видение оснований для выделения видов структуры. Так, российский исследователь А.Н. Аверин предлагает сосредоточить в современном социуме внимание прежде всего на социально-демографической, социально-территориальной, социально-классовой, социально-профессиональной, национально-этнической, социально-конфессиональной структурах [1]. Отечественный социолог Е.М. Бабосов выделяет следующие виды социальной структуры современного белорусского общества: статусно-стратификационная, социально-территориальная, демографическая, этнонациональная, организационно-управленческая, социокультурная [2].

При изучении трансформационных процессов в социальной структуре белорусского общества в начале XXI в., полагаем, целесообразно сосредоточить внимание прежде всего на *институциональных основах структурно-стратификационной трансформации белорусского общества*. Анализ должен быть сосредоточен на теоретическом осмыслении взаимосвязи изменений социальных институтов и смены модели социальной стратификации в переходный период, а также на проведении анализа эмпирических данных о состоянии и динамике социальной стратификации Республики Беларусь.

Кроме того, заслуживают пристального внимания *процессы социально-политических и экономических трансформаций* в нашей стране. Речь идет о необходимости:

- тщательного изучения основных тенденций и особенностей структурных изменений в сфере политики и экономики белорусского общества, выявления их взаимосвязи с предшествующим периодом развития социума и определения предпосылок их развития в перспективе;
- выявления объективных и субъективных факторов и условий, оказывающих влияние на процессы социально-политических и экономических трансформаций белорусского общества;
- представления смены модели политической и экономической структуры белорусского общества во взаимосвязи с изменениями социальных институтов: государственно-правовых, экономических.

Несомненный интерес представляет *динамика социально-демографической структуры* белорусского общества. Анализ социально-демографической структуры современного белорусского общества и рассмотрение экономических, политических и социальных факторов изменения социально-демографической структуры белорусского общества позволят дать не только оценку состояния социума, но и возможность осуществить прогноз относительно будущих трансформаций его базовых структурных компонентов.

В завершение полагаем, что для получения полной картины необходимо проведение историко-социологического исследования состояния и динамики *этнической, социокультурной и конфессиональной структур* белорусского общества. Именно выявление экономических, социальных и политических факторов трансформации этнонациональных процессов и конфессиональных характеристик белорусского общества, анализ образовательных и ценностно-нормативных ориентаций различных категорий населения Беларуси позволят завершить комплексный анализ структуры белорусского общества.

### Литература

1. *Аверин, А.Н.* Социальная структура общества: учеб. пособие / А.Н. Аверин. — 2-е изд. — М.: РАГС, 2007. — 84 с.
2. *Бабосов, Е.М.* Социально-стратификационная панорама современной Беларуси / Е.М. Бабосов. — Минск: ФУАинформ, 2002. — 360 с.
3. *Добреньков, В.И.* Фундаментальная социология: в 15 т. / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко — М.: ИНФРА-М, 2004. — Т. 4. — 1120 с.; Т. 5. — 1096 с.
4. *Кравченко, А.И.* Общество: статика и динамика: учеб. пособие для вузов / А.И. Кравченко. — М.: Акад. проект: Альма Матер, 2006. — 407 с.
5. *Романова, С.П.* Социология: учеб.-метод. пособие / С.П. Романова. — Минск: БГПУ, 2007. — 198 с.
6. *Угольницкий, Г.А.* Модели социальной иерархии / Г.А. Угольницкий. — 3-е изд. — М.: Вузов. кн., 2007. — 88 с.

*Статья поступила в редакцию 22.12.2011 г.*

**В.К. Лукашевич**

*доктор философских наук, профессор*

**М.В. Зубко**

*кандидат философских наук, доцент*

**И.Е. Киселев**

*кандидат философских наук, доцент*

*БГЭУ (Минск)*

## ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

*На материале данных конкретносоциологического исследования раскрыты особенности взаимодействия культурно-гуманитарной и экономико-психологической составляющих инновационного развития экономики. Выявлены новые перспективные направления повышения отдачи человеческого ресурса инновационных преобразований в государственном секторе экономики.*

*Features of interaction of cultural-humanitarian and economical-psihology components of innovation development of economy was been investigation on basis specific sociological research. New perspective directions to increase the impact of human resource of innovation in state economy was been elicit.*